

Memo

Van	Henri Korver
Aan	StUF Regiegroep
Afdeling	KING/E-Diensten
Onderwerp	Vaststelling geoBAG-koppelvlak van Geonovum
Vergaderstuk ter	Besluitvorming
Datum	29-9-2015

Inleiding

Sinds medio vorig jaar heeft Geonovum met een aantal leveranciers het koppelvlak geoBAG opgesteld voor de uitwisseling van geometrische informatie tussen BAG- en GEO-systemen. Het koppelvlak is gebaseerd op StUF-BG 3.10. De specificatie is te vinden via deze link:

http://www.gemmaonline.nl/images/cocreatiebasisgemeente/c/c6/6_Koppelvlakspecificatie_Geo-BAG_berichtenverkeer_v099.pdf.

Openbare consultatie

Inmiddels heeft het geoBAG koppelvlak de openbare consultatie doorlopen. In de openbare consultatie wordt door de leden van de StUF Expertgroep en de StUF Regiegroep beoordeeld of het koppelvlak voldoet aan de StUF-familiecriteria. Geonovum heeft ook zelf een validatie uitgevoerd op deze criteria, zie:

http://www.gemmaonline.nl/images/cocreatiebasisgemeente/0/0d/6_Validatie_van_Geo-BAG_aan_de_Familiecriteria.pdf.

Na de eerste ronde is door Geonovum een verzameldocument opgeleverd waarin wordt aangegeven welke feedback wel of niet is verwerkt in de definitieve versie van het koppelvlak. In de tweede ronde van de consultatie heeft Ruud Kathmann (Waarderingskamer) kenbaar gemaakt dat een eerder ingediend bezwaar nog niet naar bevrediging afgehandeld is, zie het onderstaande citaat:

"In de eerste ronde hebben we twee aandachtspunten naar voren gebracht die ook gericht zijn op de samenhang van dit koppelvlak met de andere onderdelen uit de StUF familie (familie criteria). De argumentatie om deze aandachtspunten niet over te nemen en een koppelvlak te maken dat alleen aansluit op "de verplichte BAG" vinden wij niet overtuigend. Wij willen deze aandachtspunten dan ook nadrukkelijk onder de aandacht brengen voor vaststelling in de Regiegroep.

De definitie van geometrie binnen RSGB en StUF bg is een definitie inclusief metadata. Het feit dat we nu een uitwisseling maken ten behoeve van de bron van de geometrie, waarin deze metadata ontbreken achten wij zeer inconsequent. Wanneer we metadata onvoldoende belangrijk vinden, dan moeten wij deze uit het RSGB verwijderen. Als we metadata wel belangrijk vinden dan moet het ook in dit koppelvlak.

Op vergelijkbare wijze vinden wij het vreemd dat wij binnengemeentelijk bij uitwisselen van gebouwgegevens steeds met het supertype TGO werken, maar in dit koppelvlak daarop een uitzondering maken. Wanneer we

later "BAG+" toch zouden gaan ondersteunen, leidt het alsnog overschakelen naar het supertype TGO tot wijziging van alle berichten voor dit koppelvlak. Wij hebben het gevoel dat de strikte wijze waarop hier het uitgangspunt "zo'n klein mogelijk koppelvlak" wordt gehanteerd, leidt tot een koppelvlak wat op teveel facetten afwijkt van de gebruikelijke StUF werkwijze."

Bron: <https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/koppelvlak-geobag/2e-ronde-openbare-consultatie-koppelvlak-geobag>.

Met andere woorden, het geoBAG koppelvlak wisselt alleen geometrische informatie uit van de entiteiten Ligplaats, Pand, Standplaats, Verblijfsobject en Woonplaats. Echter in StUF-BG is het al standaard mogelijk om geometrische informatie uit te wisselen van de bovengenoemde entiteiten plus de entiteiten 'Overig gebouwd object' en 'Overig terrein'. Bovendien is de metadata van de geometrie (bijv. inwinningswijze) weggelaten die volgens het RSGB juist relevant is voor gemeenten. Dus er lijkt niet voldaan te zijn aan het volgende StUF-familie criterium:

E02. Organisatorische en functionele werkingsgebied moet duidelijk zijn

Immers de functionele behoefte van gemeenten wordt niet gedekt door het geoBAG koppelvlak.

Ook moet er nog goed worden gekeken naar de volgende twee familiecriteria:

E08. Optimaal hergebruik bestaande StUF-onderdelen

E09. Geen conflicten met andere StUF-onderdelen

In StUF-BG zijn de RSGB-objecttypen zoals Ligplaats, Standplaats en Verblijfsobject platgeslagen in het supertype TGO (Terrein/Gebouwd object) en komen niet voor als zelfstandige StUF-entiteitstypen. In het geoBAG koppelvlak komen Ligplaats, Standplaats en Verblijfsobject wel voor als zelfstandige StUF-entiteitstypen, namelijk LIG, STA en VBO. Dit conflicteert met criteria E08 en E09.

Vaststelling

De vraag aan de StUF Regiegroep is of het koppelvlak kan worden vastgesteld met als voorbehouden dat de hierboven beschreven bezwaren worden opgelost.